Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 354

Oikaisuvaatimus ministeriryhmän kesäkokoukselle osoitetusta vieraanvaraisuudesta

TRE:3626/00.04.02/2026

Valmistelija / lisätiedot:
Heinämäki Anna-Kaisa

Valmistelijan yhteystiedot
Kaupunkibrändi- ja markkinointijohtaja Iina Ojala, puh. 040 801 6189 ja erityisasiantuntija Minna Merikoski, puh. 040 801 6917, etunimi. sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä
Lakiasiainjohtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi. sukunimi@tampere.fi

Päätös
Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Nurminen Mikko, Johtaja

Päätösehdotus
Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsittely
Konsernijohtaja Juha Yli-Rajala ilmoitti olevansa esteellinen tämän asian käsittelyyn (hallintolaki 28.1 §). Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 7) kohdan perusteella. Juha Yli-Rajala poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Konsernijohtajan 1. varahenkilö, johtaja Mikko Nurminen saapui kokoukseen tämän asian käsittelyn alkaessa, toimi asian esittelijänä ja poistui kokouksesta päätöksenteon jälkeen.

Perustelut
Pormestarin päätöksestä 18.8.2026 § 77 koskien vieraanvaraisuuden osoittamista Kokoomuksen ministeriryhmän kesäkokouksen osallistujille on tehty oikaisuvaatimus. Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu päätöksen kumoamista asia- ja menettelyvirheiden vuoksi sekä asiakokonaisuuden luotettavien vastuu- sekä kustannusselvitysten puuttumisen tai puutteellisuuden vuoksi.

Oikaisuvaatimuksen mukaan asian käsittelijät ovat olleet esteellisiä**.** Oikaisuvaatimuksen mukaan kaupunki myös tukee lain vastaisesti lähipiirin hallinnassa olevaa toimintaa. Väitteen voidaan oikaisuvaatimuksen perusteella tulkita viittaavan nimenomaan vieraanvaraisuustiloja hallinnoivaan säätiöön – eikä tahoon, jolle vieraanvaraisuus on osoitettu. Vieraanvaraisuus myönnettiin Tampereen saunasäätiön (Tampereen Saunasäätiö sr y-tunnus 0155629-7) omistaman Hangaslahden saunan tiloihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Lain mukaan henkilö on esteellinen (jäävi), jos hänen puolueettomuutensa asian käsittelyssä voi vaarantua. Esteellisyysperusteet on lueteltu hallintolain 28 §:ssä. Päätöksen vieraanvaraisuuden myöntämisestä on tehnyt pormestari Tampereen kaupungin hallintosäännön (16.6.2026) 31 §:n mukaisen toimivaltansa perusteella. Asiassa ei ole ilmennyt päätöksentekijää tai valmistelijoita koskevia esteellisyysperusteita. Myöskään yleislausekejäävi ei täyty: asiassa ei ole esitetty sellaista erityistä syytä, jonka vuoksi heidän puolueettomuuttaan olisi perusteltua epäillä.

Mikäli oikaisuvaatimuksessa esitettyä väitettä tarkastellaan väitetyn lainvastaisen tai epäsuoran tukemisen näkökulmasta, asiaa tulee arvioida ensisijaisesti vastikkeellisia hankintoja eikä avustuksia tai muuta julkista tukea koskevien oikeusohjeiden perusteella. Tampereen saunasäätiö ei ole Tampereen kaupungin määräysvaltaan kuuluva säätiö. Tämän vuoksi säätiöltä hankittuja tiloja ja palveluja on arvioitava hankintaoikeudellisesti samalla tavoin kuin muiltakin kaupungin ulkopuolisilta palveluntuottajilta tehtäviä hankintoja. Tampereen kaupunki on käyttänyt säätiön ylläpitämiä tiloja edustustarkoituksiin. Vieraanvaraisuudesta aiheutuneet kustannukset on laskuttanut kaupungilta listahintojen mukaisesti 4Catering Oy, jolla on Saunasäätiön tiloja koskeva yksinoikeus ravintola- ja tarjoilupalveluiden tuottamiseen. Kaupungin maksusuoritus on siten kohdistunut 4Catering Oy:n tuottamiin palveluihin. Mahdollinen edelleen tapahtuva tulonjako tai muu arvon siirtyminen perustuu Saunasäätiön ja 4Catering Oy:n väliseen sopimussuhteeseen, eikä kaupunki ole ollut tämän sopimusjärjestelyn osapuoli.

Euroopan unionin valtiontukisääntelyn näkökulmasta julkisen toimijan toimenpidettä voidaan pitää tukena vain, jos toimenpiteellä myönnetään yritykselle tai muulle taloudellista toimintaa harjoittavalle toimijalle valikoiva taloudellinen etu julkisista varoista. Tällainen etu voi periaatteessa syntyä myös hankintatilanteessa, mikäli julkinen toimija maksaa markkinaehtoihin nähden perusteettoman korkeaa korvausta ilman vastaavaa vastiketta. Oikaisuvaatimuksen kohteena olevan vieraanvaraisuuden laskutettavat kustannukset ovat verottomana olleet kaupungille yhteensä 6 104,50 euroa. Tämän perusteella voidaan todeta, että kyse on kaupungin vieraanvaraisuuspäätöksen toteuttamiseksi hankituista vastikkeellisista palveluista ja tilojen käytöstä kohtuulliseen ja yleistä hintatasoa vastaavaan hinnoitteluun perustuen.

Oikaisuvaatimuksessa on pyydetty selvitystä tilaisuuteen osallistuneista henkilöistä, säätiötä hallinnoivien henkilöiden osallistumisesta tilaisuuteen sekä kustannuksista. Päätöksen kumoamista on vaadittu myös kustannusselvitysten puuttumisen tai puutteellisuuden vuoksi sekä vaadittu kustannuksia näkyville.

Pormestarin allekirjoittama päätös, joka on oikaisuvaatimuksen kohteena, koskee vieraanvaraisuuden myöntämistä, eikä ole varsinainen hankintapäätös. Kaupungin hankintaohjeen mukaan pienistä alle 15 000 euron hankinnoista ei myöskään edellytetä viranomaispäätöstä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Julkisuuslain mukaan kuntalaisilla on kuitenkin oikeus saada tietoa kaupungin toiminnasta, mikäli salassapitovelvoite ei täyty. Tältä osin oikaisuvaatimuksessa esitetyt pyynnöt on tulkittu julkisuuslain mukaiseksi tietopyynnöksi ja ne on käsitelty erikseen. Tietopyyntöön on vastattu 25.9.2026.

Oikaisuvaatimuksen tarkoituksenmukaisuusperiaatteen kautta tulkittava väite on, että tuki on kaupungin edun vastaista.

Vieraanvaraisuus kuuluu kunnan tavanomaiseen edustus- ja yhteistyötoimintaan. Tampereen kaupunki noudattaa vieraanvaraisuuksien osalta periaatteita, joiden mukaan toiminnassa huomioidaan ja arvioidaan muun muassa kohtuullisuus, riippumattomuus sekä yhdenvertaisuus. Toiminnan tarkoituksena on edistää kaupungin tavoitteita, vahvistaa yhteistyösuhteita sekä tukea kaupungin elinvoiman, vetovoiman ja edunvalvonnallisten tavoitteiden toteutumista. Vieraanvaraisuuden järjestämiselle on siten kaupungin tehtäviin liittyvät perusteet, eikä sitä voida pitää lähtökohtaisesti kaupungin edun vastaisena.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen.

Pormestari on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutenkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimusta ei ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Henkilötietoja sisältäviä päätöksen liiteasiakirjoja ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Toimivalta: Kuntalaki § 134.

Henkilötietoja sisältävä teksti
Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi
Oikaisuvaatimuksen tekijä, Iina Ojala, Minna Merikoski, Anne Valtakari, Erika McSherry

Liitteet

1 Kh 19.10.2026 Ote pormestarin viranhaltijapäätöksestä 18.8.2026 § 77 Vieraanvaraisuuden osoittaminen Kokoomuksen ministeriryhmän kesäkokoukseen osallistujille

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 27.10.2026 www.tampere.fi. Oikaisuvaatimuksen tekijän henkilötietoja ei ole julkaistu verkkoon.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Päätösote annettu tiedoksi kaupungin sisäisille vastaanottajille salatulla sähköpostilla 27.10.2026.
Päätösote on annettu tiedoksi oikaisuvaatimuksen tekijälle sähköisesti Selman Suomi.fi Viestit -toiminnolla (todisteellinen tiedoksianto) 27.10.2026.
Pyydettäessä ote toimitetaan asianosaiselle kaikkine liitteineen.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
27.10.2026

Leeni Herrala
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§354

Kunnallisvalitusohje

Kunnallisvalitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa muutosta hakea myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen, kun se ei ole muuttunut oikaisuvaatimusmenettelyssä, saa muutosta hakea valittamalla kuitenkin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä, saantitodistukseen tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kun todisteellisesti sähköisesti tiedoksiannettu päätös on vahvistettu vastaanotetuksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava
- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä
- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.
Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.